

Ваша честь, уважаемые участники судебного заседания!

Если здесь сегодня действительно проходит справедливое судебное разбирательство, основанное исключительно на Законе, то прошу суд прислушаться к моей речи, и дать объективную оценку изложенным мной доводам.

Хочу сразу высказать свое категоричное мнение о том, что в результате судебного заседания должен быть вынесен оправдательный приговор, согласно требованиям, ч. 2 ст. 302 УПК РФ, так как подсудимый не причастен к совершению преступления. Преступление, которое вменено подсудимому Игнатову С.В. им, на самом деле, не совершалось и обвинению не удалось доказать сегодня то, что может быть положено в основу обвинительного приговора.

Обвинение пыталось утверждать в ходе судебного заседания, что Игнатов С.В. в период времени с 16 час. 45 мин. 22 мая 2016 года по 15 час. 00 мин. 24 мая 2016 года незаконно проник в магазин «Дом рыбака» и тайно похитил из зала магазина и его подсобных помещений имущество, принадлежащее индивидуальному предпринимателю, являющемуся владельцем магазина, Бороденко А.В., а именно новые удильща и сопутствующий к ним товар на сумму 60230 рублей, а также личное имущество, Бороденко А.В. в составе четырех удильщ, бывших, в употреблении на сумму 1 610 рублей. Общий ущерб Бороденко А.В. от кражи по мнению обвинения, составил 61640 рублей.

Однако в доказательство этих утверждений обвинением не предъявлено ничего, что прямо указывало бы на Игнатова С.В., как на причастного к этому преступлению.

Фабула дела была исследована в ходе судебного заседания, однако обвинение неправильно интерпретировало полученные в ходе следствия результаты. Остановимся на некоторых моментах, которые позволяют точно откинуть все сомнения в виновности Игнатова С.В.

Обвинение утверждает, что Игнатов С.В. из корыстных побуждений, с целью хищения материальных ценностей, решил проникнуть в магазин «Дом рыбака», расположенный по адресу: г. Курск, пр. Клыкова, д.36. Реализуя свой направленный на тайное хищение чужого имущества преступный умысел, Игнатов С.В. взял дома лом-гвоздодер, и на принадлежавшем ему автомобиле марки «ВАЗ-2112» регистрационный знак К205АМ 46 рус., подъехал к указанному магазину, и подошел к запертой двери магазина, который в это время не работал ввиду выходных дней.

Однако на чем основано такое утверждение: на показаниях свидетелей, на записях камер видеонаблюдения, на точной интерпретации вещественных доказательств, исследованных в ходе этого судебного процесса?

Нет, это обвинение основано исключительно на предположениях и догадках, которые, к счастью, статус доказательств согласно процессуального закона не имеют. Именно обвинение должно доказывать вину подсудимого, однако оно настолько уверено в своей версии, что доказательствами не озаботилось.

Действительно, в ходе обыска автомобиля Игнатова С.В. марки «ВАЗ-2112»

Сокращено...

.
Следует, в свете указанных выше обстоятельств, оценить и непризнание вины подсудимым Игнатовым С.В., а также его заявление о непричастности его к совершению преступления, поскольку добытые в ходе судебного следствия доказательства, не согласуются с другими доказательствами по делу

и доказывают невиновность подсудимого Игнатова С.В. в совершенном преступлении.

Таким образом, вина Игнатова С.В. по п. «б, в» ч.2 ст.158 УК РФ обвинением не доказана.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются неустранимые сомнения в его виновности.

Обвинение смогло представить большой объем доказательств не виновности Игнатова С.В., а скорее его невиновности.

По моему мнению, позиция государственного обвинения не имеет под собой никакой доказательной базы. Я уверен, что алиби Игнатова С.В. не вызывает сомнений, как собственно и его невиновность.

Я абсолютно убежден, что приговор в отношении Игнатова С.В., вынесенный в строгом соответствии с Законом, может быть только оправдательный. Поэтому прошу оправдать Игнатова С.В. по всем пунктам обвинения, а гражданский иск оставить без удовлетворения.

Иного и быть не может если здесь сегодня действительно вершится правосудие.